



394

行政院新聞局出版事業登記局版高市誌字第 158 號
高雄雜字第 125 號執照登記為雜誌交寄
中華民國 82 年 09 月 01 日創刊
中華民國 99 年 01 月 16 日出版

發行人 / 施教民
執行編輯 / 吳金鎮、李唐輝
發行單位 / 財團法人台灣地區遠洋魷魚類產銷發展基金會
地址：高雄市前鎮區漁港中一路二號三樓之一
電話：07-8117203 傳真：07-8315814
印刷所 / 天益印刷廠
地址：高雄市苓雅區廣西路 148 號 電話：07-7261326
全球資訊網 / <http://www.squid.org.tw/>
電子郵件 / squid@squid.org.tw

國際漁業資訊

專家預測阿魷價格將持續上漲

漁船尚未進港卸魚即完成交易

2009 年阿魷捕獲量大減，導致國際市場出現嚴重供需失衡，目前國際市場上開始湧現來自中國大陸、台灣、日本、巴西及西班牙買家的訂單。

受到捕獲量不佳的影響，阿根廷籍魷釣船大多因財務問題而停港無法出海作業，等待合約資金到位後即可出港作業。

市場人士分析今年投入捕撈阿魷會是一個安全的賭注，因為從需求面觀察，國際市場需求回升，且在無存貨情況下，即使今年捕獲量仍不佳，但價格上漲將可彌補量的不足。

目前在海上作業的少數魷釣船會發現，在作業結束後還未進港前，所有阿魷魚貨都已經完成交易，進港即直接交貨。（於仁汾，譯自 FIS-World News，2010/1/7）

阿國同意降低滯納罰金稅率

部份公司可望紓解財務壓力

阿根廷政府為回應魷釣業者財務困難，阿國政府決定降低業者漁獲規費滯納罰金的利息，根據最新公告的 313/09 號法案，阿國政府希望此舉能對部份財務困難的船公司紓解少許財務壓力。

根據該項法案內容，漁船公司漁獲規費滯納金利率將依阿根廷國家銀行的利率計息，利率將為 1 至 1.5 倍，滯納金利率將由

漁業局依照該船公司最近一次漁獲規費欠款金額決定，適用的金額範圍不得低於 1,500 批索(約 396 美元)，且滯納規費的量不得超過 6%。

漁政官員表示阿國政府希望能在業者財務問題及公平下取得平衡，尤其魷釣業者

在去年遭遇捕獲量大減且國際市場價格不振等問題而嚴重受創，去年魷釣船業者聯盟就極力要求政府調降漁獲規費滯納罰金利息，終於在今年獲得阿國政府正面的回應。(於仁汾，譯自 FIS-World News，2010/1/12)

國內漁業資訊

兩岸簽署漁船船員勞務協議

境外僱用作業不會開放陸勞

漁業署表示，兩岸簽署「海峽兩岸漁船船員勞務合作協議」，不牽涉開放大陸勞工，也不會放寬讓大陸船員上岸賣魚及挖蚵仔，並強調該協議係將多年來我漁船主境外僱用大陸船員所衍生的問題，將其制度化，政策上仍為「境外僱用、境外作業、過境暫置」基本原則，並無變相引進大陸勞工之疑慮。

漁業署說明，關於有學者質疑協議對於「勞務」未明確界定，未來大陸船員會在台灣沿岸各漁港市場賣魚、挖蚵仔乙事，因該協議對於合作範圍已清楚界定：「雙方同意在符合雙方各自僱用漁船船員規定下，進行近海、遠洋漁船船員勞務合作....」，目前行政、立法部門並無依據兩岸人民關係條例第 95 條之相關規定開放大陸勞工。我漁船主僱用大陸船員係依據「臺灣地區漁船船主境外僱用及接駁安置大陸地區漁船船員許可及管理辦法」辦理，該辦法係採「境外僱用、境外作業、過境暫置」原則，並限定作業區域主要在 12 浬境內之舢舨、漁筏、娛樂漁業、定置網或海上養殖業不得僱用大陸船員，且

大陸船員進港後須集中暫置於岸置處所或暫置碼頭區，船員在暫置區域內只得從事原本漁船上境外作業所延伸的漁網整補等行為，兩岸簽訂協議後，這樣管理制度也不會改變，不會有大陸船員外出賣魚、挖蚵仔及非法打工情形。

該署進一步說明，對於有立委指出過去 1 年內，6 個岸置處所已脫逃大陸船員 402 人乙事，過去兩岸未建立合作機制，致使大陸船員之身分無法查證，衍生脫逃情形，據海巡署查報自 92 年 12 月 1 日允許大陸船員上岸暫置起迄今，約 6 年期間內，大陸船員脫逃人數共計 402 人，已緝獲 252 人，有 150 人未緝獲。兩岸簽署協議後，對於大陸船員身分，大陸方面將會予以篩選保證，可提高船員素質，將可減少不法情事發生。

漁業署最後表示，至於兩岸簽署協議後，大陸船員將透過雙方所各自指定之大陸經營公司與台灣仲介機構引進，我仲介機構將由政府自行核准，無需經由大陸方面指定，對我漁船主權益較有保障；另大陸船員係屬境外僱用，其薪資不受就業服務法及勞動基準法基本工資保障；簽訂協議後，船員薪資係由勞資雙方自行議定，因漁業勞務具

替代性，目前我漁船主除僱用大陸船員外，漁船主可改僱其他國家船員，因此大陸船員尚可依就業服務法引進僱用外籍船員，如果薪資應不致超出現有薪資水準太多，終將回歸市場合理薪資。(轉載自漁業署網站)

政 令 宣 導

修正「漁船建造許可及漁業證照核發準則」第二條、第四條、第十四條條文

中華民國 98 年 12 月 21 日行政院農業委員會農漁字第 0981333641 號令修正發布施行

第二條 漁船之建造、改造、租賃、輸入與經營漁業種類之許可及漁業證照之核發，依本準則規定辦理。但娛樂漁業管理辦法、漁業權登記規則另有規定者，從其規定。

第四條 符合下列規定之一者，得申請核發漁業證照：

- 一、取得以汰建資格新建之漁船經營漁業。
- 二、經核准以新建二千噸以上之漁獲物運搬船經營漁業。
- 三、經中央主管機關核准輸入之漁船經營漁業。
- 四、以承受或租賃他人之漁船經營漁業。
- 五、經核准以現有漁船變更經營漁業種類。
- 六、經核准以漁船專門從事漁業訓練、試驗、巡護。
- 七、依本準則取得汰建資格之漁業人，不建造新船，而以取得經中央主管機關撤銷漁業證照之漁船經營漁業。

前項第七款所定漁業人，不得為原中央主管機關撤銷漁業證照之受處分人；其所取得之漁船，不得因下列情形之一，而經中央主管機關撤銷漁業證照：

- 一、從事走私槍械、毒品、人員偷渡或違規從事公海流網作業。
- 二、違規從事漁撈行為，經國際漁業組織列為非法、未報告、不受規範者。

第十四條 漁業人以一艘以上漁業種類相同之漁船汰建資格申請建造新船，其汰舊噸數小於新建漁船噸數時，應補足汰舊噸數。但差額未滿一噸時，免補足。

汰舊噸數超過新建漁船噸數一噸以上之賸餘汰舊噸數，自核准保留賸餘汰舊噸數之日起保留一年；賸餘汰舊噸數之漁業種類為新建漁船之漁業種類，且僅能供其他漁船補足，不得用於增建新船。

依第一項應補足汰舊噸數，以前項核准其他漁業種類賸餘汰舊噸數或以鯖鮪圍網漁船及漁獲物運搬船以外之其他漁業種類補足時，其補足之汰舊噸數不得超過新建漁船噸數之百分之五。但新建魷釣漁船，以延繩釣或拖網漁船汰舊噸數補足者，其補足之汰舊噸數不得超過新建漁船噸數之百分之三十。

漁業人依第九條第一項以汰建資格申請現有漁船變更經營漁業種類者，其汰舊

噸數小於或超過現有漁船噸數時，準用第一項至前項規定。

漁業人建造漁獲物運搬船或鯖鮪圍網漁船者，不得小於原有漁船噸數，其汰舊噸數不得供其他漁業種類漁船汰建或補足汰舊噸數，且不得保留其賸餘汰舊噸數。

漁業人申請輸入新式漁法漁船及專營娛樂漁業漁船，其所需汰舊噸數須為鯖鮪圍網漁船及漁獲物運搬船以外之其他漁業種類。

二十噸以上且船齡二十五年以上延繩釣或鰹鮪圍網漁船，其汰舊噸數為原漁船之百分之七十四。

漁業人依第四條第七款規定取得之漁船，其補足汰舊噸數準用第一項至第三項、第十五條及第十六條規定。

專題報導

WTO 關稅協商與水產資源保全(上)

國立高雄海洋科技大學

蕭玉田

取材自日刊水產經濟新聞 2009 年 12 月 10~16 日

由日本東京大學大學院農業生命科學研究科八木信行準教授所執筆的「水產品貿易規則與資源管理之相背離」一文，全文共分二部，第一部主要在論述「WTO 與漁業補助款」，而第二部的重點主要在論述有關「WTO 的關稅協商與水產資源保全」。就 WTO 總部而言，可以說它其實就是關稅協商的現場，到底水產品的資源保全問題要如何看待或是有什麼絕妙政策，將在後述文中一一介紹，此部分的主要內容分別詳述於後。

問題到底出在哪裡？

就有限的天然資源水產品來說，它是國際貿易場上非常熱絡的商品之一。根據聯合國糧農組織 (FAO) 的統計，在 1970 年代以後隨著水產品生產量之增加，水產品的貿易量也跟著增加。世界上所生產的水產品其目前的概況，根據調查資料顯示，其中的 37%並非生產國自行消費掉，而是出口到他國。在 2006 年，世界上漁業總生產量的 79%是來自開發中國家，另外，世界水產品出口量超過半數的 59%(金額約 49%)，也是來自開發中國家。在全部的開發中國家當中，其水產品的純出口額(出口減掉進口)年間超過 200 億美元，這遠比咖啡、橡膠、香蕉、蔗糖等農產品還要高出許多。

成為貿易對象之水產品當中的 72%是由 EU、日本、美國等國家所進口，雖然說這是因為先進國家對水產品的需求非常高所導致的結果，然而，也可以說先進國家對水產品所課徵的關稅利率比較低也是影響因素之一。EU、日本、美國等國家在水產品方面的平均關稅利率，根據 OECD(經濟合作與發展組織)的統計分別為 4.2%、4.0%、0.2%(加權平均)。另一方面，開發中國家對水產品所課徵的關稅卻高達數 10%，重要的是這樣的國家還為數不少。

在此一狀態下，世界上水產資源枯竭的問題普遍受到眾多國家之關心與矚目。FAO 自 1974 年以來便開始監測世界上的漁業資源狀態，而且每年都舉行漁業資源開發的實際狀況報告。

到了 2007 年時，根據調查世界上海洋資源約 80%左右已經被開發，在此一數量以上，可以說完全沒有再開發的空間了。在所減少的資源當中，到底何種程度是因為貿易需求的增加所帶來的結果呢，截至目前為止並沒有相關的統計資料出現。然而，若從世界上水產品的 40%都因貿易而產生來估算時，其影響力確實不容小看。

WTO 從 2001 年開始便召開一系列的研討會議，針對水產品的關稅削減或裁撤展開協商。就水產品貿易來說，再生產可能的有限天然資源早已成為貿易的直接對象，因此，不得不對資源的持續利用進一步深思謀慮，因為，即使關稅等貿易障礙在實際上可以獲得舒緩，然而，如果貿易範圍或數量等沒有實質的擴大，WTO 的最終目的也是沒有達成。(同樣都是有限資源，但是林產品的貿易量卻只佔生產總額的 20%左右，而水產品的貿易量卻佔生產總額之 40%，比例似乎太高了。)問題是，目前在杜哈回合會議所進行之協商當中，其側面卻遭受到刻意的輕視或者說根本很少有國家會去關心它，這才是問題所在。

GATT 時代的前半段

日本在 1955 年時便已加入 WTO 的前身，亦即 GATT (關稅暨貿易總協定)，從那時起，日本的水產品關稅相對的比他國都來得低，無論哪一魚種都沒有差別，生鮮或冷凍的魚一律課徵 10%的關稅(註：當時的水產品是出口項目，因此設定比較低的稅率，日本大概在 1970 年代，水產品的進口數額才大幅超越了出口數額)，至於調製品(加工品)則課徵 20%的關稅。就 GATT 來說，加盟國之間為了市場的改革開放與否，過去以來已經召開過多達八次的協商會議，直到日本加盟之後才開始首次出現關稅降低的共識，那是在 1964~1967 年間的甘迺迪回合會議(Kennedy Round)上所達成的協商結果。在此時，主要魚種的關稅稅率約在 5%左右，一部分的魚種則仍然維持 10%的關稅利率。接著便是在日本東京所召開的會議(1973~1979)，相關的水產品關稅稅率，本來課徵 5%者降為 3%，而課徵 10%者則降為 5%。除此之外，在 1970 年代聯合國海洋法公約也在此一時期展開一系列之協商會議，至此有關水產品方面之問題，可以說已經成為世界各國矚目與關心的焦點。

烏拉圭回合會議的攻防戰(1982~1993)

資源通路與市場通路相互對立：GATT 在 1982 年時召開部長級會議，對於天然資源，包括礦產、林產品與水產品之貿易問題展開一系列之討論並作成建議案。因此，到了 1984 年便針對水產品設立專門的討論平台。短短的二年間，到了 1985 年一共召開了五次的研討會，針對水產品之關稅或非關稅部分展開長時期之協商交涉。

在水產資源方面，EU 或日本等漁業國家的意見以及美國或加拿大等沿岸國家之間的意見其實是對立的。在漁業國家這一邊如果想要進入沿岸國家之水域，被要求必須繳交入漁費；但是，就入漁條件來說，市場通路(access)之改善將被不斷的要求，而且資源通路以及市場通路兩者之間的權利、義務關係卻是不均衡的，其所衍生出來之問題可說是層出不窮，有待進一步解決。針對此一問題，沿岸國家認為資源通路之問題是在 GATT 的權限(purview)外，

GATT 一向只討論市場通路之立場雖然沒有改變，但也看不到意見有收斂的跡象（尚未取得共識）。在此一過程中，GATT 事務局於是將水產資源之現狀重新整理與探討並做成文書檔案。因此，有關水產資源方面之資訊，GATT 其實也擁有一份非常詳細的資料。

水產品的類組一致：在 1986 年的 GATT 部長級會議，最後達成烏拉圭埃斯特列角宣言 (punta-del-este) 之共識，這也意味 GATT 成了多角化協商的主戰場。而且也在此一研討會議之後設定「四年協商期限」，對於關稅、非關稅、農業、天然資源、纖維、熱帶產品等 15 群組的協商項目在此一時期都一一浮上檯面。當初，雖然以日本為首的國家認為水產品應該被歸類在農產品協商群組之下，但是 EU 等國家卻持反對之立場。結果，農業竟然與不同類組的天然資源成為相同的協商討論對象。只不過，在協商討論天然資源群組時，實際上它是被分為「協商群組所扮演的角色」與「天然資源之範圍」分開討論的，其中也出現 EU 提出水產品之資源通路問題等，意見包羅萬象。之後，在 1988 年 12 月的中間意見修改部長級會議中達成「快速展開實質協商」之決議。緊接著，雖然世界各國在 1990 年年中提出包括水產品在內之關稅、非關稅等非常廣泛之相關提案或回應清單 (request • offer)，但是結果仍然沒有看到討論意見有收斂的跡象（仍未取得共識）。

水產品被歸類為礦工業品，而且關稅一律降低為 33%：對於在 1990 年所形成之共識「四年的協商期限」來說，雖然在 12 月時於比利時的布魯塞爾 (Brussels) 召開部長級會議，但是仍然沒有取得共識而終止繼續討論。在這次的部長級會議中協商群組進行某種程度之裁撤與整合，由原來 15 個群組縮編為 7 個群組，前述的天然資源協商群組被消滅了。至於水產品方面，由於美國主張應該與礦產工業一併以市場通路群組來討論，因而在 1991 年 12 月由 GATT 事務局長提示做成最終的合意文書案 (亦即所謂的關貿總協定談判 Dankeru 文本)。至此，水產品並非以農業協商群組的項目進行協商討論，而是以市場通路群組來看待。

從 1991 年至 1993 年，所有參與協商的國家之間都以貿易自由化之相關提案或回應清單 (request • offer) 來進行協商。其中，美國提出互相撤除關稅之提案，加拿大則提出關稅一律削減 1/3 的提案，加拿大之提案也獲得澳洲、紐西蘭以及美國等國家之支持。結果，在 1993 年包括非常關心水產品的日本在內都取得共識，同年 12 月 15 日烏拉圭回合會議達到一致且實質的共識。其內容包括，日本在水產品方面的關稅平均稅率削減 33%，本來稅率是 3% 的蝦類變成 1%、原來稅率是 5% 的鮭魚變成 3.5%。另一方面，在烏拉圭圓桌會議的尾盤協商，因為只剩少數國家或者只是二國之間個別項目的降低關稅之協商而已，就整體 GATT 來說根本沒有討論到包括水產品在內之天然資源枯竭之問題。

WTO 時代之要求

資源保全以及環境保護：WTO 是從 GATT 發展出來的國際組織，從 1995 年設立至今。設立的宗旨不只是為了擴大貿易或是生產，包括「基於可永續開發之目的，讓世界上的資源得以最適當的形式被利用。」以及「環境之維護與保全」等也是其協商的範疇。在 1947 年的

GATT 序文中，有關資源方面也有「應該讓世界上的資源能夠完全被利用」之記載，如果與此一內容相比較，WTO 設立協定應該就是「(對環境或是資源)時代的要求」，這一點大家應該加以確認才對。WTO 每隔二年召開一次部長級會議，第一次的部長級會議是在 1996 年 11 月於新加坡召開。此次會議的事前協商包括某些國家主張廢除貿易設限是為了增加開發中國家之收入以及另一部份的國家主張廢除貿易設限是為了環境保護之故，為了達到環境保護之基準，當然必須投入相當的財源，這對開發中國家當然極為不利，還有，部分國家認為貿易自由化對環境會帶來不利的影響，亦即，環境與貿易之間產生正反兩極的聲音或意見。關於這一點，根據當時參與協商的人士進一步說明，當時在製作報告書的時候藍圖或架構的製作業務非常困難，曾經一度認為根本沒辦法整理出結論，也因此預定作業大幅度延後並繼續進行相關議題之討論與協商。結果，世界各國當然非常不滿意，最後世界各國也只好依所取得的共識 (consensus) 來處理相關的貿易糾紛。

水產品以及礦業產品之區別，日本之要求支持率很低：第二次的部長級會議在 1998 年 5 月於瑞士的日內瓦舉行。雖然這次的會議結果部長宣言獲得採決，但是有關環境問題或是水產品問題都隻字未提。到了 1999 年 6 月，日本利用大會將水產品列為下次會議討論協商項目的契機，提出資源持續利用之觀念，並認為應該要與礦物產業分開進行協商討論才對，很可惜，此一提案並未獲得廣大的支持。

西雅圖會議，因 NGO 之示威而沒共識：第三次的部長級會議在 1999 年 11~12 月於美國的西雅圖舉行。在這次的會議中，雖然標榜是新會議的開始，但是結果仍然沒有取得共識，部長級宣言當然不被採決而結束會議。會議進行過程中，NGO 更舉行盛大的示威行動，穿著海龜變裝秀的示威行動者也被一一拍攝進入衛星畫面中。當時被派遣到西雅圖採訪的各國記者，因為示威行動之故被迫只能蹲在旅館不得外出，更曾遭遇環境保護團體吐口水抗議之窘境。另一方面，在環顧海洋生物資源的同時，日本一直堅持資源的持續利用或是適當的進行資源管理，並將此一觀點向部長宣言反應，還有像紐西蘭等國家也提出漁業補助款規則應該強化之主張，但因為部長宣言本身無法取得共識，會議便告結束了。

WTO 杜哈回合會議

2001 年杜哈會議三年後之協商結果：第四次的部長級會議在 2001 年 11 月於卡達的杜哈召開。這次的會議其實是不容許二度失敗的，在與會各國的共識下，一致表明在新的會議召開前相關的協商必須要在 2005 年 1 月 1 日結束並交由部長級宣言所採決。此一宣言內容為，對於永續開發之目的必須持續確認其責任與義務，至於法律規範方面，除了漁業補助款規則條例之明確化以及改善外，有關環境以及貿易之 MEA (多國之間的環境協定) 以及 WTO 規則的相關性，規則協商團體認為應該持續進行協商才對。

水產品被當作 NAMA 協商項目：有關水產品之關稅與非關稅之協商，與前述的烏拉圭回合會議一樣，非農產品之市場通路 (access) (=NAMA 協商項目) 跟農產品分開在不同組別進行

協商討論。此一宣言就 NAMA 來說，天然資源之永續利用或是對於地球環境之顧慮依然隻字未提，另一方面，對於開發中國家之影響則全面承認。

實際上的協商交涉是採每隔一、二個月進行一次協商討論之方式在瑞士日內瓦舉行，有關 NAMA 協商其主要重點在於「涵蓋工業品以及非農產品在內之關稅削減」。參與協商的代表團當中，美國以及紐西蘭等國家提出「所有協商項目的關稅都應該歸零」之主張，還有，大多數的開發中國家則提出「依照開發中國家之國情進行關稅稅率之調整」，至於先進國家則採「零關稅」之主張。另一方面，日本以及 EU 則一同提出「並非撤銷關稅而是降低關稅就可以」之主張，至於開發中國家方面，美國、EU 以及日本等先進國家都認為「開發中國家應該與先進國家一樣適用降低關稅之規則條例」。

2002 年日、韓、台的「水產品之特異性要求」也沒有普遍受到支持：日本在 2002 年 12 月提出「持續可能之開發以及林、水產品之貿易」提案，此文書在杜哈部長級宣言中對於持續可能開發的委託事項(commitment)再度被確認，並持續被引用。在協商會議中認為應該對天然資源之持續利用加以確保，其主張如下三項所述。(1)就世界上的水產資源來說，它最主要的背景來自世界各國對水產品之需求與日俱增，問題是，過剩漁獲以及對國際性漁業資源傷害極大的 IUU 漁業等行為卻讓水產資源出現日漸減少的跡象。(2)就漁業本身來說，無論是亞洲各國或是各個島國，絕非只是單純的經濟行為而已，漁業其實扮演著糧食供給以及維持著與漁業息息相關的漁村地方社會之發展，不能小看其貢獻度。因此，在考慮漁業所扮演的諸多功能的情況下，應該抱持著對漁業持續開發之態度才對。(3)就水產品本身來說，世界各國都在個別魚種的資源狀態上審慎琢磨藉以決定關稅利率之高低，因此，在項目方面的考量上應該給予適當的彈性空間才對。另外，針對水產品項目之互相撤除關稅這一點來看，如果連水產資源的水準、管理的狀態，以及對各國漁業漁村的重要性都不考慮就斷然撤除關稅的話，想要讓漁業得以持續可能的開發，想都別想，因此是否應該撤除水產品的關稅絕對不能一意孤行。亦即，關稅不能一律都撤除，應該視各個魚種之強弱適當的降低關稅才對。對此一關稅內容中華台北則提出「貿易自由化必須與自然資源取得平衡」之建議案，另一方面，韓國除了在會中提出「在 NAMA 協商時對於水產品的持續可能利用完全沒討論」之建言外，針對漁業補助款協商一事，也提出「世界各國對於水產資源持續利用之可能前後論述並不一致」的建議案，可惜的是，並沒有一個國家認同日本、台灣以及韓國之提案。

多數國家一致性的削減主張：就 NAMA 來說，包括美國以及 EU 等多數的代表團都認為關稅之廢除或削減一旦被採決，那麼應該遵照決議案之內容規範盡力配合實施才對，不應該因產品項目之不同而隨各國自己的思維去制訂各種不同的關稅比率。在之前的杜哈部長級會議宣言中，對於產品項目的涵蓋範圍(coverage)採取概括性之定義，並不承認有例外之案例(without a priori exclusions)，這也是此類主張的證據之一。(待續)